

**LE DECOUPLAGE :
UNE MYSTIFICATION INTELLECTUELLE,
UN DENI DE REALITE**

Cinq arguments fallacieux , pour une justification sans fondement :

**1) Un argumentaire théorique parfaitement juste,
fondé sur des hypothèses parfaitement fausses**

- tout l'argumentaire repose sur l'hypothèse de marchés agricoles concurrentiels
- raisonnement tautologique : les conclusions sont inscrites dans les hypothèses
- ces hypothèses sont parfaitement contradictoires avec la réalité des marchés
- les marchés agricoles cumulent de multiples imperfections :
 - oligopsonie
 - dépendance technologique
 - inélasticité de l'offre et de la demande
 - instabilité chronique : signal des prix totalement inopérant
- Réalité : optimum de second rang :
- La théorie économique dit que dans ce cas, l'intervention des pouvoirs publics est parfaitement légitime pour corriger les imperfections des marchés
- On ne peut pas raisonner les coûts de l'intervention, sans les comparer au coût de la non intervention

2) Deuxième argument fallacieux : le bien être du consommateur :

- le consommateur à bon dos, et paye le prix fort de la non intervention
- Aujourd'hui, paye des prix supérieurs à l'ancienne PAC + aides directes découplées
- Augmentation des prix agricoles annoncée de 3 à 10 %
- Dans le même temps, distribution de 16 milliards d'€ aux céréaliers , alors même que leurs revenus explosent
- Véritable spoliation des contribuables européens : dilapidation de leurs impôts
- On utilise les fonds publics pour alimenter la spéculation immobilière et faire flamber les loyers
- Le coût de fonctionnement des marchés dérégulés est exorbitant
 - instabilité = marge spéculatives nouvelles
 - gaspillage d'investissement
 - coût du crédit et des assurances
- c'est le consommateur qui paye au final ces rentes spéculatives des banques et assurances (nouvelle clientèle agricole captive + réassurance de l'Etat)
- endettement moyen d'une exploitation laitière danoise : 1,7 millions d'Euros
 - aides directes moyenne par actif agricole danois= 17 500€
 - concl : les contribuables européens payent pour rembourser les banques danoises

3) Troisième argument fallacieux : le découplage c'est bon pour l'environnement

- résultats observés dès 18987 lies à hausse du prix du pétrole, pas à la PAC
- découplage sans ciblage sans aucun effet
- erreur théorique fondamentale : problème de la jointure
- hypothèse erronée d'indépendance des productions des biens marchands et publics
- dans les fait, nécessité d'un raisonnement global au niveau des systèmes de production
- d'où absurdité économique de la séparation entre les 2 piliers
- approche schizophrène : ex : sortie des quotas
- incompatibilité complète entre signal instable des prix à CT et investissement dans des systèmes durables à MT et LT : nécessité d'une stabilité des prix et rapports de prix

4) Quatrième argument fallacieux : Vous êtes contre le découplage, donc vous êtes pour un retour à l'ancienne PAC

- le problème essentiel de l'ancienne PAC n'est pas le découplage, mais l'absence de plafond individuels au bénéfice des soutiens
- privilégiait les comportement de passager clandestin au détriment de la responsabilisation individuelles
- nécessité d'un plafonnement des soutiens indirects par actif (quantum)
- nécessité d'une segmentation des marchés (domestique/ export)
- ne pas financer sur fonds publics la substitution du K au W (durabilité sociale)

5) Cinquième argument fallacieux : c'est l'OMC qui nous l'impose :

- contre exemple US
- absurdité des décomptes de l'OMC (boite orange et écarts de prix)
- nombreuses aides parfaitement couplées ignorées (agrocarburants, bio énergie aide alimentaire etc)
- l'OMC c'est nous
- C'est la DG TRADE et non la DG AGRI qui fait aujourd'hui la PAC
- Absurdité stratégique des objectifs de Lisbonne : l'illusion du tertiaire
- Si l'Europe abandonne son agriculture, elle payera son alimentation au prix fort sur le marché mondial (5% de la prod. lait de l'UE = ¼ du marché mondial)

Un pays qui ne peut pas se nourrir ne peut pas être un grand pays (C. De Gaulle)