

SÉMINAIRE AGRICOLE INTERNATIONAL:

*La PAC après 2013 peut-elle se passer de la régulation des marchés ?*

**STABILISATION DES MARCHÉS :**  
***UN OBJECTIF DE LA PAC TOUJOURS PERTINENT ?***

Jean-François Sneessens,  
UCL

# **STABILISATION DES MARCHÉS :**

## ***UN OBJECTIF DE LA PAC TOUJOURS PERTINENT ?***

**I. CONTENU («Stabilisation»)**

**II. PERTINENCE**

**III. RÉMUNÉRATION DE LA PRODUCTION**

**IV. CONCLUSIONS**

# I. CONTENU (« Stabilisation »)

## A. RAPPELS HISTORIQUES

### 1. Objectifs PAC (art. 39, ex-art.33)

- a) ↗ productivité,...
- b) niveau de vie équitable à la population agricole,...
- c) **stabiliser les marchés**
- d) sécurité des approvisionnements
- e) prix raisonnables aux consommateurs

## 2. En pratique:

La « stabilisation » des marchés (politique des marchés) s'est faite sous une double forme:

- (i) une action pour **réduire les fluctuations** de prix  
( $\gg\ll$  volatilité)
- (ii) une action pour **soutenir le niveau** des prix  
(rémunération des produits agricoles, i.e. biens marchands,...)

$\implies$  « Stabilisation » = Stabilisation + Soutien

NB:

À partir de 1992, le 2<sup>e</sup> effet est moins recherché;  
il est remplacé par l'octroi d'aides compensatoires

## B. DISCUSSION ULTÉRIEURE SUR LA PERTINENCE DE L'OBJECTIF:

➔ *Distinction* entre un **double contenu possible** de l'objectif de « stabilisation »:

- (i) réduction de la **volatilité** des prix
- (ii) soutien du **niveau** moyen des prix ou de la **rémunération des produits**

Ce double contenu correspond à une possibilité de double défaillance des marchés agricoles.

## II. PERTINENCE DE L'OBJECTIF DE « STABILISATION DES MARCHÉS »

### 1. Stabiliser les marchés pour réduire la **Volatilité** ?

Deux questions:

- Y a-t-il une **défaillance des marchés** à ce sujet?

(volatilité particulièrement élevée)

→ *oui*, acceptation générale

- **Correction** via Stabilisation des marchés ?

→ très *contestée*

→ tendance actuelle: Risk management tools,  
plutôt que action via le marché

## Vision de la Commission,...

- cf. Proposition Health Check,...
- cf. Discussion paper, doc. 2009\*

### « 2. Why do we need an agricultural policy?

#### 2.1. *Volatile markets*

*[« Safety net policy (...). However it must not constitute a permanent form of market intervention, influencing the production choice of farmers. Farmers will have to (...) use available risk management tools (...)].*

#### 2.2. *Public goods*

*(as by-products or with extra effort)*

#### 2.3. *Sustainable rural environment*

*(on the one hand: concentration in some areas with intensification;  
on the other: Marginalisation and abandonment)»*

---

\* Eur. Com., Why do we need a CAP?, DG Agri, dec.2009

## Examen critique (partiel)

- Utilité d'un éventail d'instruments le plus large possible (>>< Volatilité)
- Utilité de l'action via le marché pour ↙ volatilité:
  - action en amont du problème;
  - action pouvant être + efficace et – coûteuse

NB: Action parfois non possible (contraintes internationales,...)

- Justification d'une élimination a priori d'une action via le marché pour ↙ volatilité :  
pure vision dogmatique...?



## 2. Stabiliser les marchés pour soutenir le Niveau des prix (et des rémunérations)?

Deux questions:

- Y a-t-il une **défaillance des marchés** à ce sujet ?

(niveau des prix structurellement insuffisant,...)

→ Réponse dominante\* : **NON**

→ Réponse minoritaire\* : **OUI**

- **Correction** via stabilisation des marchés ?

→ avec supra, « non »: X (sans objet)

→ avec supra, « oui » : mode d'action utile, non exclusif

-----  
\* Actuellement...

# Vision de la Commission,...

(cf. Propositions Health Check, Discussion paper,...)

<b>Double fonction de l'agriculture</b>	<b>Double origine de rémunération</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Biens marchands (produits agricoles)</li><li>▪ Biens publics (environnement,...)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Marché (prix sur m. libres)</li><li>▪ Aides</li></ul>

Ex: Système de paiements directs; justification?

- origine historique ( $\Delta$ - Prix): à oublier;
- rémunération pour Biens publics

## Examen critique (partiel)

Question fondamentale :

***Les biens marchands en agriculture sont-ils rémunérés valablement via les prix sur les marchés (mondiaux) libres?***

« Rémunérés valablement » (ou suffisamment pour poursuivre la production) :

- pour agriculture de plantation, de grandes sociétés capitalistes,... ?  
(abondance énorme de ressources naturelles, peu de travail et/ou très peu rémunéré,...) :

→ *oui*, le + souvent

- pour agriculture familiale ? (y compris petites entreprises familiales,..., avec quantité limitée de ressources naturelles,...) : → *non*, le + souvent.

NB : (In)cohérence éventuelle entre Choix de société & Analyse du fonctionnement du marché («compétitivité», «efficience»,...: notions relatives).

### III. RÉMUNÉRATION DE LA PRODUCTION

#### Rémunération des produits agricoles par les prix du marché libre:

Structurellement insuffisante...

Possible ?

**Pourquoi ?**

Deux facteurs importants:

- a) **Contraction du secteur agricole:**  
impact sur les prix européens
- b) **Inégalités mondiales:**  
impact sur le marché mondial

## a) Contraction du secteur agricole

↙↙ Nbre Agric. (= incidence indirecte des progrès)

**COÛT AJUSTEMENT** (inélasticité offre)

- ▶ très élevé en cours de carrière
- ▶ plus modéré par non-succession

**IMPACT SUR MARCHÉS** (intensification,...)

- ▶ pression sur Prix des produits (ex: lait,...)
- ▶ tension sur Prix de la terre, quotas,...



Δ- Revenus; disparité  
Incitation à la sortie

PAC: a permis sorties en fin de carrière, grâce à disparité maîtrisée  
(soutien des revenus; évité crise sociale)

Evolution récente de la PAC: ...?

## b) Inégalités mondiales

Population riche (20%): peut tout acheter (ou se réserver prioritairement)

Population pauvre (80%): exclusion du marché mondial

→ Marché mondial:  
*image faussée* de offre/demande (réelle)

Cf **Paradoxe:**

**Rareté réelle (faim,...)**

vs

**Excédents marchés mondiaux**

→ Prix mondiaux: <<<< (image d'abondance des ressources,...)

NB: Plantations, gdes expl. capital. (Argentine,...): image d'abondance

Evolution prévisible: ↙ inégalités (ex: 80% vs 20%)

Marché mondial: plus représentatif de la réalité à l'avenir ?

**Autres facteurs** influençant (-) le niveau des prix et liés à choix des p.p., cadre politique,....:

- **Sécurité alimentaire**

(actions p.p. incitant à ↗ production, progrès,...)

Objectif pp: toujours  $0 \geq d$  ;

avec inélasticité  $d \rightarrow$  pression  $c^{ste}$  sur prix !

Soutien prix (ou rémunération): maintien capacité 0 à LT

- **Politiques agricoles nationales anti-coopératives**

(dumping sur marché mondial)

- **Accès inégalitaire aux ressources**

(landgrab, gdes expl. capitalistes,...)

- ...

## Observation des faits

(confirmant possibilité de défaillance de rémunération par le marché libre)

*[Risque: prendre l'exception pour la règle...]*

- **Exception** (capacité de produire à bas prix) :

Produits liés à agric. de plantation, très gdes expl. capital.,...

- **Cas général** (soutien réel des revenus par p.p.)

Enorme majorité de la production, avec rémunération soutenue via :

- droits de douane;
- protection monétaire suppl. (Chine,...)
- soutien du marché intérieur;
- aides directes,... (NB: UE, revenu agricole sans les aides ???)

- **Contre-exemple** (insuffisance de protection extérieure,...; Afrique,...) :

→ dévelop. agric. insuffisant, déficit. alim.,...



## IV. CONCLUSIONS

STABILISATION DES MARCHÉS: *OBJECTIF TOUJOURS PERTINENT ?*

### 1. Volatilité

- Défaillance du marché: *admise* (évidente)
- Correction via stabilisation du marché : *contestée*  
Vision dogmatique: → mode d'action à éviter;  
Vision pragmatique: → mode d'action utile, non exclusif

### 2. Niveau des prix

- Défaillance du marché: ... ?  
Vision dogmatique: *niée*  
Vision pragmatique: logiquement *possible et observée*
- Correction via stabilisation du marché: ... ?  
Vision dogmatique: **0** (*sans objet*)  
Vision pragmatique: mode d'action *utile*, non exclusif

*Merci*

*pour votre attention*